

UUSI TESTAMENTTI AVAUTUU, osa 78ms

ROOMALAISKIRJE 1

Kaikkiaan apostolien ajoilta on n. 14 000 kirjettä. Kirjeen pituus yleensä oli 18-209 sanaa. Paavalin kirjeet olivat paljon pitempiä. Kaksi muuta pitkää kirjettä on säilynyt noilta ajoilta: CICERO kirjoitti 2500 sanaa käsittävän kirjeen ja SENECA yli 4000 sanaa. Se oli ennätyspitkä ellei huomioida Roomalaiskirjettä, jossa oli yli 7000 sanaa. Se on pisin tuolta ajalta säilynyt kirje. Keskimäärin Paavalin kirjeiden pituus oli 1300 sanaa.

PYRIN (Pawson) ANTAMAAN AVAIMET TEIDÄN KÄTEENNE, JOTTA VOITTE ITSE AVATA SEN JA NOSTAA AARTEEN ESIIN!

POIKKEAMAT MUISTA KIRJEISTÄ

1. Hyvin pitkä alkutervehdys ja lopputervehdys vielä paljon pitempi. Kokonainen luku, jossa ihmiset vain lähettävät terveisiä. Miksi Paavali tekee näin?

2. Kirje kuulostaa myös enemmän luennolta kuin kirjeeltä.

3. Paavali väittelee ihmisten kanssa (dialogi). Hän jatkuvasti siteeraa vastustajaansa ja sitten vastaa tälle. "Pitäisikö meidän siis syntiä tekemän? Pois se meistä!" (6:1,2).

4. Kirjoittaa seurakunnalle, jota ei ole koskaan nähnyt, seurakunnalle, jota ei ole perustanut, seurakunnalle, johon hänellä ei ollut henkilökohtaisia yhteyksiä. Paavali ei yleensä sekaantunut muiden työhön (15:20).

Miksi hän siis kirjoittaa pisimmän kirjeensä seurakunnalle, jota hän ei ole aloittanut? Tämä selittää nuo lukuisat tervehdykset. Hän kertoo tuntevansa monia heidän tuttujaan. Pyrkii löytämään maaperää yhteisten tuttujen välityksellä. Se on samaa kuin jos kerron ei-uskovalle olevani pastori, hän sanoo: "Isoisäni kummisedän vaimon pikkuserkku oli kirkossa." Jotakin yhteyttä pitäisi löytää. Paavali siis kirjoittaa ilman henkilökohtaista yhteyttä ja yhtä kaikki hän haluaa sitä. Hänellä on voimakas halu tavata ja tutustua heihin ja saada heidät tuntemaan hänet. Mistä moinen halu? Hän toivoo pääsevänsä heidän luokseen. Miksi hän ei mene? Miksi hän tyytyy kirjeeseen?

5. Viileä kirje. Tämä on sävyltään paljon viileämpi kuin hänen muut kirjeensä. Galatalaiskirje on "tulikuuma", tämä taas "viileä". Kirje on varsin älyllinen ja esitetty luennon tavoin. Vain parissa kohdassa hän vähän lämpenee.

6. Ei mikään "kriisikirje". "Taistelun tuoksu puuttuu." Yleensä Paavalin kirjeissä on taistelua – ei tässä.

MIKSI ROOMALAISKIRJE KIRJOITETTIIN?

Oliko se tavallinen kiertokirje? Oliko se kirjoitettu saarna tai traktaatti? Miksi hän osoittaa sen nimenomaan roomalaisille?

KOLME PERUSSYÖLETUSTA

I SYY LÖYTYY KIRJOITTAJASTA

II SYY LÖYTYY SEKÄ KIRJOITTAJASTA ETTÄ LUKIJOISTA

III SYYNÄ OVAT PELKÄSTÄÄN LUKIJAT

I SYY KIRJOITTAJASSA, PAAVALISSA

1. Kirjoittamisaika n. AD 55. Paavali oli saarnannut 20 vuotta. Hän oli saanut työnsä päätökseen Välimeren itäosassa. Hän oli istuttanut seurakunnan alueen suurimpaan kaupunkiin. Ei hän kaikkia ole evankelioinut, mutta hän on istuttanut jokaiseen provinssiin seurakunnan, joka voi tehdä sen. Paavali oli saavuttanut tavoitteensa ja ”nyt hän tähyilee kohti länttä”. Hänen viimeinen työnsä idässä oli kerätä suuri lahja Jerusalemin köyhille. Jerusalemissa oli tässä vaiheessa nälänhätä:

”Siihen aikaan tuli profeettoja Jerusalemista Antiokiaan. Ja eräs heistä, nimeltä Agabus, nousi ja antoi Hengen vaikutuksesta tiedoksi, että oli tuleva suuri nälkä kaikkeen maailmaan; ja se tulikin Klaudiuksen aikana. Niin opetuslapset päättivät kukin varojensa mukaan lähettää avustusta Juudeassa asuville veljille. Ja niin he tekivätkin ja lähettivät sen vanhimmille Barnabaan ja Sauluksen kätten kautta. (Apt.11:27-30).

Viimetöikseen Paavali opetti seurakuntalaisiaan jakamaan omastaan ja keräsi rahalahjan Jerusalemin köyhille uskoville. Hän pysähtyy Kreikkaan kolmeksi kuukaudeksi ennen kuin jatkaa Jerusalemiin. Tämä keskeytys johtui huonosta säästä. Hän joutui odottamaan laivan lähtöä 3 kuukautta. Hänellä oli siis aikaa kirjoittaa. Ja hän kirjoittaa tämän pitkän Roomalaiskirjeen.

Pyrkiikö hän saamaan sanottavansa KIRJALLISEEN MUOTOON? Hän jättää jälkeensä pysyvän ”taltioinnin evankeliumistaan”. Se alkaa siitä, kun hän sanoo: ”Minä en häpeä evankeliumia.” Paavali antaa tässä testamenttinsa, koska hän ei tiedä, miten pitkään hän voi vielä matkustaa ja puhua. Tämä on evankeliumini; tämän takana seison!

2. Toisen teorian mukaan hän tekee enemmän kuin tämän. Hän kirjaa ne vasta-argumentit, joita hän on saanut vuosien varrella evankeliuminsa suhteen ja vastaa niihin. Paavalihan kävi runsasta dialogia ihmisten kanssa. Hän vastaili kysymyksiin. Ja tässä olisivat nuo vastaukset. Se siis selittäisi kirjeen. Minusta (Pawson) asia ei ole näin. Kirjoittamisen syy ei voi olla tämä.

1) Miksi lähettää se vain Roomaan, jos se on hänen manifestinsa? Miksei sitä pistetä kiertämään?

2) Toinen suuri asia: Tämä ei ole Paavalin evankeliumi. Tämä ei ole yhteenveto Paavalin opetuksesta. Siitä puuttuu monia tärkeitä asioita (ehtoollinen, taivas, helvetti, parannuksen teko, uudestisyntyminen jne.). On kiinnitettävä yhtä paljon huomiota siihen, mistä saarnaaja EI SAARNAA kuin siihen MISTÄ HÄN SAARNAA. Tässä ei ole Paavalin koko evankeliumi.

3) Luvut 9-11 eivät sovi kumpaankaan näistä (1. ja 2.). Näissä luvuissa Paavali avaa sydämensä tuskan juutalaisista. Hän haluaa kertoa, miltä hänestä tuntuu. Hän sanoo: ”Mensis itse helvettiin jos se vain toisi heidät taivaaseen” (9:1-3). Mistä siinä nyt on kysymys? Ei se koske evankeliumia, jota hän saarnaa.

Valitettavasti tutkijat, jotka pitävät tätä kirjoittamisen syynä, käsittelevät lukuja 9-11 ikään kuin suluissa olevana lisänä. Ikään kuin ne eivät oikeasti kuuluisi kirjeeseen. Paavali ei jakanut kirjettään lukuihin, vaan kirjoitti yhtä soittoa.

II SYY LÖYTYY SEKÄ KIRJOITAJASTA ETTÄ LUKIJOISTA

Lukijoissa täytyy olla syy miksi Paavali lähetti tämän kirjeen Roomaan. Mitä lukijoissa oli, joka houkutteli Paavalin kirjoittamaan kirjeen? Miksi hän kirjoitti sen, ennen kuin meni sinne? KAKSI TEORIAA:

1) Se oli Rooman valtakunnan pääkaupunki. Paavalihan aina halusi istuttaa seurakunnan strategiseen kaupunkiin.

Ja Rooma oli kaikkein strategisim. Paavali halusi saada jalansijaa pakanavaltakunnan pääkaupungissa. Niinpä hän halusi päästä sinne ja auttaa seurakuntaa. Ihan ymmärrettävää. KAIKKI TIET JOHTIVAT ROOMAAN! Haluan päästä tuohon strategiseen pääkaupunkiin, tuohon metropoliin ja auttaa rakentamaan työtä siellä. Uskon, että tässä on totuuden elementti. Silloin hänen kirjeensä olisi ”esittäytymiskirje”, jotta he voisivat oppia tuntemaan hänet. SUOSITUSKIRJE heille! Hän ei pyytänyt ketään kirjoittamaan puolestaan kirjettä, hän kirjoitti itse omasta puolestaan. He olivat saattaneet kuulla, että hän oli ristiriitainen puhuja. Hän kirjoittaa OSOITTAAKSEEN, ETTÄ HÄN EI OLE RISTIRIITAINEN! Että hän julistaa evankeliumia, jonka he ovat jo kuulleet. Ja hän lähettää näytesaarnan heille. Mielenkiintoinen teoria, mutta ei näytä oikein istuvan kuvaan.

2) Tämä vaihtoehto sen sijaan saattaa viedä meidät lähemmä totuutta. Paavalille Rooma oli portti länteen, Espanjaan.

Nyt kun hän on jo evankelioinut Välimeren itäpuolen, hän haluaa uuden tukikohdan lähempänä lähetyskenttäänsä. Jerusalem oli ensimmäinen ja Antiokia toinen tukikohta. Mutta Antiokia oli tavattoman kaukana Espanjasta. Niinpä hän etsi uutta tukikohtaa ja pitää Roomaa porttina länteen.

Tuskin tämäkään teoria selittää kirjeen sisällön. Nämä teoriat lähtevät siitä, että PAAVALI PYRKII SAAMAAN LUKIJOILTA JOTAKIN ITSELLEEN. Mutta itse asiassa hän ei siihen pyri. HÄN HALUAA ANTAA HEILLE, EI SAADA JOTAIN HEILTÄ! Hän sanoo: ”Haluan palvella teitä.” ”Haluan antaa teille lahjan.”

Mutta tämäkään ei vielä selitä näitä hassuja lukuja 9-11, lukuja, joissa hän puhuu niin paljon Israelista. Miksi hän mainitsi Israelin vain saadakseen heidän tukensa lähetystyölleen lännessä? Noista luvuista, jotka ovat ongelma kaikille näille teorioille, TULEE AVAIN TÄLLE TEORIALLE. Nämä ja muut teoriat eivät anna selitystä myöskään luvuille 12-16. Niissä puhutaan hyvin käytännön tasolla miten elää se todeksi. Ne käsittelevät vain muutamaa melko epätavallista ongelmaa. Miksi Paavali ei puhunut yleisesti kristillisestä etiikasta ja tavasta toimia? Miksi hän poimisi kolme tai neljä erityistä käytännön ongelmaa?

Väinö Hotti / David Pawson