

## RAAMATTU JA MUUT KIRJAT

Väinö Hotti

### Totuus ja kokonaisnäkemys

Totuus ja kokonaisnäkemys kuuluvat yhteen. Osatotuus (puolitotuus) = valhe.

**Paavo Ruotsalainen** jakoi aikoinaan mielipiteitä puolesta ja vastaan. Silloinen lehti SUOMETAR julkaisi Ruotsalaista koskevia mielipidekirjoituksia. *"Lehden toimitus sai aiheen kirjoittaa numerossa 47 muun muassa näin: 'Jos rupeamme kaikkia näitä riitakirjoituksia julistamaan, niin ei muuta mahdukaan lehteemme. Sillä ukko-Paavo näyttää olleen niin monikahtainen mies, että mitä yksi voipi hänestä kertoa hyvää, sen toinen voipi kertoa pahaa, jonka tähden luulemme olevan parasta, että aikanaan herkeämme ottamasta riitakirjoituksia hänestä lehteemme, kuin emme loppua näe'"* (Aapeli Saarisalo, Erämaan vaeltaja Paavo Ruotsalainen, s.5; teh. VH).

Suomettaren toimituksella ei ollut puutetta "tietolähteistä", niitä oli yllin kyllin. Toimitus ei kuitenkaan luottanut siihen, että lukuisat tietolähteet johtaisivat "totuuden lähteelle". Peli vihellettiin poikki!

Tässä tulemme myös kaikkien historian kirjoittajien lähtöruutuun ja perusongelmaan. Useinhan historiallista teosta tarjotaan "historiallisena totuutena". Kuinka tähän totuuteen on päästy? Eri tietolähteiden kautta. Totuus on koottu "totuuden sirpaleista". Muistutamme kuitenkin siitä, että "puolitotuus = valhe. Tässä on turvauduttu merkilliseen matematiikkaan: osatotuus + osatotuus + osatotuus = TOTUUS, tai: puolitotuus + puolitotuus + puolitotuus = TOTUUS.

Inhimillisten tietolähteiden välityksellä ei koskaan saavuteta absoluuttista totuutta! Tietolähteet ovat aina puutteelliset ja siitä johtuen myös esille tuotu "totuus" on *vinoutunut*. On tällöin täysi syy puhua "suhteellisesta totuudesta". Tällöin totuus on väritynyt epämääräisten tietolähteiden mukaan! Tietolähteiden monilukuisuus ei välttämättä vie lähemmä totuutta.

### Liberaaliteologinen harha

Liberaaliteologit tahtovat tuoda Raamatun samalle viivalle maallisten historian kirjojen kanssa. Raamatullakin muka on **epämääräiset tietolähteet**. Näin ei kuitenkaan ole. Raamattu tuo esille kaikki asiaan liittyvät seikat totuudellisesti. Pyhä Henki on tässä takuumiehenä!

**Risto Santala** kritisoi uutta raamatunkäännöstä (1992) mm. siitä, etteivät kaikki käännöskomiteaan valitut teologit olleet opillisessa mielessä tehtävänsä mittaisia:

*"Raamatunkäännöskomitean sihteeri, dosentti **Aarne Toivanen** esitti Kotimaa -lehdessä 7.8.1992 oudon päätelmän: 'Minulle on tullut se vakaumus, että olisi kirkolle ja kristittyjen elämälle erittäin suuri voitto se, jos Raamattu nähtäisiin täysin maallisena ja täysin historiallisena kirjana'"* (Santala, Suudelma hunnun läpi, s.28; teh. VH).

Raamattu on **totuuden kirja**. Siinä tuodaan esille kaikki asiaan kuuluvat seikat - myös epämiellyttävät, totuudenmukaisesti:

*"Pyhä Raamattu on Jumalan sana, jonka pyhät Jumalan ihmiset ovat kirjoittaneet Pyhän Hengen vaikutuksesta"* (KO5, 1948).

Raamattu ei siis ole ”kokoelma ihmisten käsityksiä ja näkemyksiä”, kuten Suomettareen lähetetyt kuvaukset Paavo Ruotsalaisesta!

”Ja tietäkää ennen kaikkea se, ettei yksikään Raamatun profetia ole kenenkään omin neuvoin selitettävissä; sillä ei koskaan ole mitään profetiaa tuotu esiin ihmisen tahdosta, vaan Pyhän Hengen johtamina ihmiset ovat puhuneet sen, minkä saivat Jumalalta” (2. Piet.1:20,21).

”Koko Raamattu on syntynyt Jumalan Hengen vaikutuksesta ja on hyödyllinen opetuksiksi, nuhteeksi, ojennukseksi, kasvatukseksi vanhurskaudessa, että Jumalan ihminen olisi valmistunut kaikkinaisiin hyviin tekoihin kykeneväksi” (2. Tim.3:16,17; Saarnivaaran kään.).

”Pyhitä heidät totuudessa; sinun sanasi on totuus” (Joh.17:17).

”Sinun sanasi on kokonansa totuus” (Ps.119:160).

### Raamattu on omassa sariassaan

Koska Raamattu ”on kokonansa totuus”, ihminen ei voi asettua sen yläpuolelle sitä arvostelemaan, vaan syntisen on nöyrästi jäätävä Raamatun alapuolelle ja alistuttava sen arvosteluun. Raamattu ei ole ”valitut palat” ihmisaivojen tuotteista. Se ei katso elämää ihmisen relatiivisten silmälasien värittämänä. Raamattu on kaiken kattava ja kokonaisvaltainen näkemys. Se tuo kaiken elämään liittyvän kaikessa syvyydessään ja laajuudessaan. Siksi se ainoana kirjana kuuluu ”totuuskategoriiaan”. Jos ja kun asia näin on, toivoisi suomalaistenkin lukutottumusten suuntautuvan enemmän tämän PYHÄ KIRJAN suuntaan!