

LIBERAALITEOLOGIA SUOMEN SIIONISSA I Väinö Hotti

Ensimmäinen liberaaliteologi

”Mutta **käärme** oli kavalin kaikista kedon eläimistä, jotka Herra Jumala oli tehnyt; ja se sanoi vaimolle: **"Onko Jumala todellakin sanonut: 'Älkää syökö kaikista paratiisin puista'?"** (1.Moos.3:1).

Saatana oli ensimmäinen liberaaliteologi. Hän asetti Jumalan sanan kyseenalaiseksi – ja sai ihmisen uskomaan siihen. Näin on tänäänkin! Jeesus sanoo totuuden:

”Jeesus sanoi hänelle: **"Minä olen tie ja totuus ja elämä; ei kukaan tule Isän tykö muutoin kuin minun kauttani"** (Joh.14:6).

Valkeuden vaatteissa

”Sillä semmoiset ovat valheapostoleja, petollisia työntekijöitä, jotka tekeytyvät Kristuksen apostoleiksi. Eikä ihme; sillä itse **saatana tekeytyy valkeuden enkeliksi**” (2. Kor.11:13,14).

Toinen evankeliumi

”Niinkuin ennenkin olemme sanoneet, niin sanon nytkin taas: jos joku julistaa teille evankeliumia, joka on vastoin sitä, minkä te olette saaneet, **hän olkoon kirottu**” (Gal.1:9).

LIBERAALITEOLOGINEN PERHE

1. POSITIIVINEN EVANKELIUMI

Tässä hylätään LAKI – EVANKELIUMI – linja; poimitaan ”rusinat pullasta”. Vanhurskauttamisoppi torjutaan. Tässä julistetaan ”halpaa armoa” ja ”veretöntä evankeliumia”. Ristin pahennus on poistettu! Antinomismi (lain kumoaminen) vallitsee!



(nettikuva)

”Evangelisuus sai alkunsa 1800-luvulla. Elämäntunteiden ja maailman murheissa rypevän kristillisyyden sijaan evankeliset korostivat iloa, armoa ja autuutta. Suomiensa papin virkaan-asettajaisissa 1844 evankeliset papit ottivat kup-pia ja pistivät tanssiksi. Evankeliumi kun kummin-kin on ilosanoma. Herätysliikkeen ihmisistä alettiin puhua ”iloisina evankelisina” (KIRKKO JA KAUPUNKI 22.06.2017. Jaakko Heinimäki).

Paavo Ruotsalaisen aikaan:

”Oletko kuullut mitään Lustigin seuroista?” kysyi setä kerran, kun Paavo oli palannut metsästä.

- Ei – ei hän ollut kuullut, ei kukaan ollut puhunut mitään.

”Kuuluvat nyt hyppivän ja tanssivan seurainsa perästä. Päämies itse on soittajana – oikein soiton mukaan --. Se onkin Lustig vanha pelimanni”, sanoi setä melkein ivallisesti.

Paavo jäi seisomaan pitkäksi aikaa omiin mietteisiinsä.

”Se vie ne sittenkin helvettiin, sanoi hän vihdoin ja asteli peremmälle. ”Sillä miehellä on kieli liukas ja mieli lihallinen” (Auk. Oravala, Erämaan profeetta, ss.28,29).

2. FEMINISMI

Tässä virtauksessa pyritään ajamaan naisen asemaa. Yhteiskunnassa tämä on ollut jo kauan trendinä. IMPI MUROMA: *”Jos naisen asemaa pyritään parantamaan ohi Raamatun, siitä ei hyvä seuraa!”*

Kirkkoon on tulossa naishegemonia - yhteiskunnan tapaan! Vastoin Raamattua naispappeus runnottiin Suomen kirkossa läpi. Myös homous ja tanssi ovat tulossa kirkkoon. Sentimentalisuus on eräs feminismi tavaramerkki.

3. SOSIAALINEN EVANKELIUMI

”Kätten evankeliumi” syrjäyttää sanan saarnan!

Ihmistä ei pidetä langenneena ja lihanmielessään Jumalaa vastaan kapinoivana olentona, joka on pimeyden valtojen orjuudessa ja palveluksessa, niin että hänestä tulee Jumalan lapsi vasta kääntymyksen, uudestisyntymisen, pelastuksen kautta. Häntä pidetään ilman muuta, luomisen perusteella, Jumalan lapsena. Lunastus ja pelastus Kristuksessa ei siten ole tarpeen. Riittää, kun ihminen saa paremmat yhteiskunnalliset olosuhteet, kasvatusta jne. Kristusta pidetään pääasiassa ihanteena ja opettajana (David Hedegård – Uuras Saarnivaara: Kohti suurta Baabelia, s. 42).

4. HELSINGIN TEOLOGINEN TIEDEKUNTA

Tämä on varsinainen ”syltityehdas” ja liberaaliteologinen ”hautomo”. Sieltä kuoriutuu vuosittainen untuvikkoja valmiina levittämään aatettaan Suomen kristikansan keskuuteen. Vanha sanonta: *”Aloitti Hengessä ja lopetti Helsingissä.”*

”Nimenomaan myöskin meidän omassa yliopistossamme annetusta raamattutieteen opetuksesta minun on annettava se todistus, että tuskin ainoatakaan uskonnollisesti

elävää ja hedelmöittävää ajatusta on sen kautta sieluuni juurtunut”_ (Antti J. Pietilä / Vartija, 1-2. 1930).

WILLE RIEKKINEN



(nettikuva)

Yhdet vai monet kasvot?

Piispa **Wille Riekkinen** on avoimesti paljastanut linjansa kirjassa "*Pieni kirja Jeesuksesta*" (Kirjapaja 1995). Teh.VHn.

Riekkisen myötä voidaan perustellusti katsoa uuden ajan koittaneen Suomen kirkkoon. Tosin hän ei ole ensimmäinen liberaaliteologi piispan korkeassa virassa, mutta näin rohkea liberaaliteologinen ote antaa aiheen väittää, että hänen piispuutensa myötä tapahtuu varsinainen liberaaliteologian "jalkautuminen" tavallisen kansan keskuuteen. Siinä, missä professori **Heikki Räisänen** koki epäonnistumisen joustamattomuutensa takia. Wille Riekkinen kulkee voitosta voittoon.

Kuopion piispanvaalin aikoihin nähtiin TV:ssä ohjelma "**Raamatun monet kasvot**". Riekkisellä oli tässä ohjelmassa päärooli. Jo ohjelman nimi oli voimakkaasti provo-soiva. Perinteisesti olemme tottuneet ajattelemaan Raamatun ja luterilaisuuden linjana sitä, että **Raamattu keskittyy Kristukseen**. Sillä on yhdet, Kristuksen kasvot. Raamattu on "Kristus-albumi", jonka jokaiselta sivulta löytyy Kristuksen kuva. Jokaisesta Raamatun jakeesta johtaa polku Golgatalle. Raamattua on pidetty yhtenäisenä kirjana, jonka yhtenäisyyden salaisuutena on Pyhä Henki. Tämän Hengen ohjaamina ihmiset ovat kirjoittaneet jumalallista tekstiä. **Liberaaliteologia käsittelee Raamatua inhimillisen järjen tuotteena**. Se on vain koostumus eri kirjoittajien ajatuksia ja näkemyksiä vailla yhtenäisyyttä. **Paavo Ruotsalainen** arvioi aikansa liberaalteologeja: "*Työ vilosohvit tietee saman selevän roamatusta kuin sika pottuhalameesta*" (**Saarisalo**, Erämaan vaeltaja Paavo Ruotsalainen, s.269). Samalla Riekkinen on tekee hartiavoimin työtä tulevan maailmankirkon hyväksi.

Voimakas kannatus

Kristikunnan luopumusta voidaan mitata eri tavoin. Eräs mittareista on, millaiset henkilöt pääsevät piispanvirkaan. VAKKA KANTENSA VALITSEE! Tässä mielessä Riekkinen on voimakas ajanmerkki. Riekkisen tukijoukkoihin kuuluvat hänen liberaaliset teologikumppaninsa samoin kuin kirkon jäsenistön epäuskoinen enemmistö. Kääntymätön ihminen seisoo jo luonnostaan liberaaliteologisella maaperällä. Kautta aikojen epäuskossa vaeltavat ihmiset ovat mieltäneet Raamatun liberaaliteologien tavoin. Epäuskoinen maailma ja liberaaliteologia ovat veistetyt

samasta puusta; molemmille: Raamattu on ihmisten tekemä aikaansa sidottu tarukirja. Ajassamme syntyy uusia liberaaliteologeja ”kuin sieniä sateella”. Samalla huomaamme, että yhä harvempi pappi on kokenut henkilökohtaisen kääntymyksen.

Pieni kirja Jeesuksesta

Riekkisen kirja on suositeltava siinä mielessä, että siinä avautuu hänen teologiansa kaikessa koruttomuudessaan ja karmeudessaan. Toisaalta se on niin voimakkaasti lopunajan antikristillisen valheen hengen kyllästämä, että sitä voi suositella ainoastaan kauemman aikaa uskossa olleille ja Sanassa vakiintuneille.

Jeesusta riisutaan

Riekinen ja muut liberaaliteologit haluavat palvella kristikansaa riisumalla Raamatun myyteistä. Tosiasiassa samalla kuitenkin pyritään Jeesuksen riisumiseen siitä loistosta ja kirkkaudesta, minkä Isä on Hänelle antanut, koska Jeesus on Sana, Joh.1:1. *Pieni kirja Jeesuksesta* on samalla kirja ”pienestä jeesuksesta”. Siinä Jeesus alennetaan tavallisen kuolevaisen tasolle.’

WILLE RIEKKISEN ”aateveli” on piispa **John Shelby Spong**:



John Shelby Spong on yhdysvaltalainen episkopaalisen kirkon pappi ja tunnettu liberaaliteologinen ajattelija. Hän toimi Newarkin piispana vuosina 1979–2000. Spong valmistui Pohjois-Carolinan yliopistosta ja Virginian Protestant Episcopal Theological Seminarystä. [Wikipedia](#)

Synty: 16. kesäkuuta 1931

Teos: *”Miksi kristinuskon tulee muuttua tai kuolla”* (Why Christianity Must Change or Die).

JOHN SHELBY SPONG

(Jari Iivanainen netti, Teh. JI:n ja VHn, kuva netti)

5. Jeesuksen merkityksen kieltäminen

Kun luemme Uutta testamenttia, näemme, miten jo alkuseurakunnan aikana esiintyi vääristynyttä opetusta. Oli mm. lakihenkistä opetusta, jotkut kielsivät ylönousemuksen ja jotkut saarnasivat toisenlaista Jeesusta ja evankeliumia. Siksi

Paavali kirjoitti mm. korinttolaisille, etteivät he antaisi väärrien opetusten ja valheapostolien vietellä itseään. Vääristyneet opetukset, joihin kuului mm. toisenlaisen Jeesuksen saarnaaminen, veisivät heidät harhaan:

- (2 Kor 11:3,4): *”Mutta minä pelkään, että niinkuin käärme kavaluudellaan petti Eevan, niin teidän mielenne ehkä turmeltu pois vilpittömyydestä ja puhtaudesta, joka teissä on Kristusta kohtaan. Sillä jos joku tulee ja saarnaa jotakin toista Jeesusta kuin sitä, jota me olemme saarnanneet, tai jos te saatte toisen hengen, kuin minkä olette saaneet, tai toisen evankeliumin, kuin minkä olette vastaanottaneet, niin sen te hyvin kärsitte.”*

Jeesuksen merkityksen kieltäminen on ominaista myös **John Spong**in kaltaisille papeille ja teologeille. He väittävät tietävänsä 2000 vuotta myöhemmin, ettei Jeesus syntynyt neitseestä, ettei hän ole ihmiseksi tullut Jumalan Poika, ettei hän tehnyt ihmeitä tai noussut ylös. Syynä tähän ei ole se, että Spong tai hänen kaltaisensa papit voisivat todistaa näkemystään oikeaksi, vaan kyse on ainoastaan **naturalistisesta ennakkoasenteesta** ja siitä, mitä heidän mielestään voi tapahtua ja mitä ei. **Spong on kirjoittanut:**

”Pelastaja, joka palauttaa meidät lankeemusta edeltäneeseen tilaan, on näin ollen esidarwinilaista taikauskkoa ja jälkidarwinistista höpinää. Yliluonnollinen vapahtaja, joka astuu langenneeseen maailmaamme palauttaen luomakunnan alkuperäiseen täydellisyyteensä, on teistinen myytti. Meidän on siis vapautettava Jeesus pelastajan roolista” (14)

Mikä on Raamatun kanta asiaan? Kun Spong in kaltaiset liberaalit papit asettuvat Uuden testamentin tekstin yläpuolelle tässä asiassa, otetaan vaihteeksi toinen näkökulma asiaan. Katsotaan, mitä Uusi testamentti mainitsee tällaisista ihmisistä. Seuraavassa on muutamia mainintoja, jotka ovat lähes 2000 vuoden takaa:

- (2 Joh 7): *”Sillä monta villitsijää on lähtenyt maailmaan, jotka eivät tunnusta Jeesusta Kristukseksi, joka oli lihaan tuleva; tämä tällainen on villitsijä ja antikristus.”*

- (1 Joh 4:1-3): *”Rakkaani, älkää jokaista henkeä uskoko, vaan koetelkaa henget, ovatko ne Jumalasta; sillä monta väärää profeettaa on lähtenyt maailmaan. 2. Tästä te tunnette Jumalan Hengen: jokainen henki, joka tunnustaa Jeesuksen Kristukseksi, lihaan tullee, on Jumalasta;*

3. ja yksikään henki, joka ei tunnusta Jeesusta, ei ole Jumalasta; se on antikristuksen henki, jonka olette kuulleet olevan tulossa, ja se on jo nyt maailmassa.”

- (1 Joh 2:22,23,26): ”Kuka on valhetteliija, ellei se, joka kieltää sen, että Jeesus on Kristus? Hän on antikristus, se, joka kieltää Isän ja Pojan.

23. Kuka ikinä kieltää Pojan, hänellä ei ole Isääkään. Joka tunnustaa Pojan, hänellä on myös Isä.

26. Tämän minä olen kirjoittanut teille niistä, jotka teitä eksyttävät.”

- (Matt 10:33): ”Mutta joka kieltää minut ihmisten edessä, sen minäkin kiellän Isäni edessä, joka on taivaissa.”

- (2 Piet 2:1): ”Mutta myös valheprofeettoja oli kansan seassa, niinkuin teidänkin keskuudessanne on oleva valheenopettajia, jotka salaa kuljettavat sisään turmiollisia harhaoppeja, kieltävätpä Herrankin, joka on heidät ostanut, ja tuottavat itselleen äkillisen perikadon.”

Kun liberaalit teologit ja papit kieltävät Jeesuksen merkityksen, he luonnollisesti kieltävät myös sovituksen. He voivat pitää sitä marttyyrin kuolemana, joka todistaa myötätunnosta kärsiviä kohtaan, mutta ei missään tapauksessa kuolemana syntien sovituksiksi. Tätä sanomaa he halveksivat. Se tulee esille mm. seuraavissa lainauksissa. Sana rististä on hullutus näille opettajille, kuten Paavali kirjoitti jo lähes 2000 vuotta sitten. Kyseessä ei ole mikään uusi asia vaan vanhan toistoa:

Heikki Räisänen: ”On turha vaatia nykypäivän lukijaa odottamaan Ihmisen Poikaa, joka tulee pilvissä, mitä jokainen sukupolvi 2000 vuoden ajan on merkkejä tulkiten odottanut omana aikanaan. On turha vaatia häntä uskomaan, että taivaallinen jumalolento tuli ihmiseksi ja kävi maan päällä vuodattamassa verensä uhrina ihmisten synneistä palatakseen kohta taivaalliseen kotiinsa” (15)

Antti Kylliäinen: ”Sovitusopin varsinainen ongelma on kuitenkin sen sisältämä kuva Jumalasta. Sovitusopin jumalakuva muistuttaa enemmän antiikin tarujen kaksipäisiä hirviöitä kuin sitä armon ja rakkauden Jumalaa, jota Jeesus Nasaretilainen julisti” (16)

John Spong: ”Henkilökohtaisesti halveksisin pikemminkin kuin palvoisin sellaista jumaluutta, joka vaatii oman poikansa uhraamista” (17)