

# MINNE MENET, SUOMEN SIION? I

Juha Ahvio

SAARIJÄRVEN OFFSET OY 2012

Referointi: Väinö Hotti



*Juha Ahvio on konservatiivista kristillisyyttä edustavan Patmos Lähetysseuran tutkimusjohtaja ja poliittis-uskonnollisista aiheista kirjoittava kirjailija. Hän on myös oikeistokonservatiivisen Oikean Median blogisti. Ahvio on koulutukseltaan teologian tohtori ja hän on myös Helsingin yliopiston dogmatiikan dosentti. [Wikipedia](#)*

## JUHA AHVIO

### ALKUSANAT

**JUHA AHVIO** ottaa kantaa jo pitkään Suomen ev.lut kirkkoa riivanneeseen liberaaliteologiaan. Ahvio tekee sen ”ilman sarvia ja hampaita”. Hän taistelee rohkeasti raamatullisen ja konservatiivisen kristillisyyden puolesta tukeutuen selkeästi aikaisempiin taistelijoihin kuten esim. UURAS SAARNIVAARAAN. - Toivottavaa olisi, että Ahvio ottaisi käsittelyynsä myös ”lahko-ongelman” - ja lähtisi taittamaan peistä EKKLESIAN puolesta! Tänäpäin laholaisuus leviää ”ruton tavoin” Hangosta Petsamoon. Tässä asiassa ei ole kenenkään uskovan vara vaieta! **Tässä on vakava rukouksen paikka!**

”Uuden käskyn minä annan teille, että rakastatte toisianne, niinkuin minä olen teitä rakastanut - että tekin niin rakastatte toisianne. Siitä kaikki tuntevat teidät minun opetuslapsiksi, **jos teillä on keskinäinen rakkaus**” (Joh.13:34,35).

”Ratkaisevalla vedenjakajalla alkavat nyt olla yhtä hyvin evankelis-luterilainen kansankirkkomme kuin helluntaiherätyskin.”

”Sitoudummeko konservatiivisesti Raamattuun Jumalan arvovaltaisena Sanana vai liberaaliteologisesti ihmiseen ja hänen idealisiin rakennelmiin korkeimpana normina?” (emt. s.9).

### Liberaalit muodostavat nyt kirkon työntekijöiden enemmistön

”Akavan kirkollisten ammattiliittojen jäsentutkimuksen mukaan papeista yli puolet eli 56 % ajatteli olevansa teologisesti liberaaleja.

Konservatiiveiksi itsensä mielsi vain 25 % papistosta. Kanttoreista 42 % ilmoittautui liberaaleiksi ja 34 % konservatiiveiksi” (Salomäki, 12).

Kirkon kokonaistilanne on hälyyttävä ja – huolestuttava. Evankeliumin vastaiset voimat ovat vallanneet kirkon. Tällä miehityksellä kirkon tilanne on huolestuttava – lähes katastrofaalinen! Miksi vaietaan, vaikka kirkko-laiva on uppoamassa?

### Näkemykset kristinuskon peruskäsityksistä poikkeavat oleellisesti toisistaan

*”Liberaalit ja konservatiivit saattavat käyttää samoja uskonnollisia ja teologisia sanoja ja termejä, mutta he tarkoittavat niillä aivan eri asioita” (Salomäki, 13).*

*”Esimerkiksi vain 52 % itsensä uskonnollisesti liberaaleiksi mieltäneistä katsoi Jeesuksen olevan Jumalan Poika. 13 % liberaaleista kirkon jäsenistä ei usko lainkaan siihen, että Jeesus on Jumalan Poika” (Salomäki, 13).*

*”Konservatiiveista ratkaisevasti poiketen liberaalit eivät pidä Raamattua kristillisen uskon eivätkä kristillisen elämän kannalta perustavana” (Salomäki, 14).*

### Liberaalien ja konservatiivien suhde Raamattuun on ratkaisevasti erilainen

*”Salomäki toteaa, että yksityisessä uskonnonharjoituksessa konservatiiviset seurakuntalaiset ja kirkon työntekijät olivat liberaaleja aktiivisempia. Kymmenesosa konservatiiveiksi itsensä mieltäneistä seurakuntalaisista luki Raamattua vähintään kerran viikossa, mutta liberaaleista vain yksi prosentti. Liberaaleista 46 % ei ole lukenut Raamattua lainkaan viime vuosina. Tutkimustulokset ovat samankaltaiset myös pappien osalta. Teologi-*

*sesti konservatiivisesta papistosta 86 % luki Raamattua useita kertoja viikossa omaksi hartaudeksi, mutta liberaaleista vain 35 % (Salomäki, 15).*

Myös suhtautumisissa moraalikysymyksiin erot ovat selkeitä

*”Konservatiiveista poiketen liberaaleista seurakuntalaisista puolet on täysin samaa mieltä siitä, että homoseksuaalisessa parisuhteessa eläminen on hyväksyttävää. Kun yli puolet konservatiivisista seurakuntalaisista torjuu täysin rekisteröityjen parisuhteiden kirkollisen siunaamisen, 30 % liberaaleista puolestaan on täysin samaa mieltä tällaisen siunaamisen tarpeellisuudesta.*

*Pappien osalta tilanne on vielä yksiselitteisempi. Teologisesti konservatiivisista ei kukaan hyväksynyt täysin samaa sukupuolta olevien suhteen kirkollista siunaamista, kun taas liberaaleista papeista tällaisen siunaamisen hyväksyy täysin 74 %. Vastaavasti yli 60 % liberaaleista seurakuntalaisista katsoi, että kirkon tulee antaa papille oikeus rekisteröidä homoseksuaalinen parisuhteensa” (Salomäki, 16).*

Liberaalien ja konservatiivien käsitykset kirkosta ja sen tehtävästä ovat erilaisia

*”Konservatiiviset papit pitivät evankeliointia, lähetystyötä, Raamatun lukemista ja opettamista, Jumalan sanan julistamista ja rukouselämää työssä tärkeinä huomattavasti liberaaleja useammin. Liberaalit sen sijaan korostivat auttamiseen ja oikeudenmukaisuuteen liittyviä teemoja kuten oikeuden ja tasa-arvon ajamista, ihmisten auttamista, sielunhoitoa ja vähemmistön oikeuksien ajamista” (Salomäki, 17).*

Uskomuksilla on aina käytännölliset seurauksensa

*”Konservatiivit osallistuvat liberaaleja sitoutuneemmin kirkon toimintaan, ovat aktiivisempia yksityisen hengellisyytensä hoidossa ja pitäytyvät vahvemmin uskontunnustuksessa ilmaistuun kirkon uskoon. Uskon hengellinen sisältö merkitsee konservatiiveille paljon, kun taas liberaaleille tärkeitä ovat uskonnon yhteiskunnalliset ulottuvuudet” (Salomäki, 18).*

### Liberaaliteologia ei tunne perinteistä lakia eikä evankeliumia

*”Liberaalit eivät miellä ihmistä perinteisen kristillisen perisyntiopin mukaisesti syntiin langenneeksi olenoksi, joka olisi kapinassa Luojaansa vastaan rikkonut Jumalan pyhää lakia vastaan ja tällä tavoin vetänyt päälleen syyllisyyden ja hengellisen kuoleman todellisuuden” (20).*

*Liberaaliteologia ei tunne perinteistä lakia eikä evankeliumia eikä myöskään näiden oleellista sisällöllistä eroa” (21).*

Periaatteessa lain ja evankeliumin hylkääminen merkitsee ANTINOMISMIA, lain hylkäämistä. Tämä ongelma oli jo Lutherin aikaan (Johannes Agricola).

### Liberaalien evankeliumi on punavihreän marxilaista sosiaalista evankeliumia

*”Liberaaliteologeille evankeliumi on niin kutsuttua sosiaalista evankeliumia. Evankeliumin edistämistä on kansalaisyhteiskunnassa vaikuttaminen oikeudenmukaisuutta, tasa-arvoa ja vähemmistöjen asiaa ajamalla. Koska lain ja evankeliumin ero liberaaliteologiassa on hävinnyt, evankeliumi tarkoittaa liberaaleille yhteiskunnallis-aineellisen tasa-arvon ja oikeudenmukaisuuden toteutumista” (21,22).*

Saarnivaara on tuonut selkeästi esille SOSIAALISEN EVANKELIUMIN. Eikä tämä ongelma ole vieras PATMOS SÄÄTIÖLLEKÄÄN: **KÄRRYT ON VALJASTETTU HEVOSEN ETEEN!** Kätten evankeliumi (Martan evankeliumi) on suuressa huudossa! Näin on nimenomaan ”naisten leirissä”. Opillisesti orientoituneita on vähän!

### Helluntain pinnan alla kuplii

*”Toisin sanoen helluntalaisuuden piirissä on nyt aloitettu täsmälleen sama raamattukeskustelu, mikä luterilaisen kirkon piirissä alkoi jo vuosikymmeniä sitten” (25).*

### Onko uusi helluntailaisuus vanhaa teologista liberalismia?

*”Uutta on se, että uudet helluntailaiset eivät enää suhtaudu asioihin epä-älyllisesti. Siinä missä vanhat helluntailaiset olivat tietämättömiä hihhu-leita, pyrkivät uudet helluntailaiset yhdistämään klassiseen helluntailaisuuden perustuvan uskon vankkaan teologiseen koulutukseen ja keskittymään siihen, mitä on olla vastuullinen kristitty modernissa maailmassa. **Anyabwile** (baptistipastori) toteaa, että tällainen teologisen koulutuksen merkityksen korostaminen on sinänsä hyvää ja rakentavaa” (27).*

### Helluntaidekaanin vapautuksen teologian mukaiset liberaalit suosituks

*”Ensinnäkin Raamattu on muinaisjäännös, joka on välittynyt meille muinaisilta yhteisöiltä, joita emme enää tavoita. Raamattu edellyttää vastuullista tulkintaa, jotta voidaan määritellä Raamatun suhde ihmiskunnan tämänhetkiseen tilaan. Toiseksi: Raamatun tekstin lukija tai tutkija antaa tälle tekstille merkityksen ja antaa tekstille kaiken sen moraalisen arvoval-  
lan, mikä kyseisellä tekstillä voi olla. Tutkija, saarnaaja, opettaja tai maallikko on se, joka määrittelee raamatunkohtien hyväksyttävät tulkinnat ja hylkää sellaiset tulkinnat, joita ei pidä hyväksyttävinä. Kolmanneksi: Raamatunlukijan psykologia muodostaa Raamatun lukemisen kaikkein tärkeimmän ulottuvuuden. On tärkeää ymmärtää, kuinka lukijan ennakkoletukset ja hänen sisäiset ja ulkoiset vaikutteensa muokkaavat sitä, miten tekstien sisältöä ajatteleva antaa merkityksen kullekin tekstille” (dekaani **Harold Bennett**, 27,28).*

*”Tällaiset linjaukset edustavat radikaalisti klassisesta helluntailaisuudesta raamatunnäkemyksestä poikkeavaa käsitystä Raamatusta. Uuden helluntailaisuuden mukaan ihminen antaa Raamatulle sen merkityksen ja arvoval-  
lan, ei Jumala. Raamattu ei siis ole Jumalan Sana missään perinteisessä merkityksessä” (**Bennett**, 28).*